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 СОДЕРЖАНИЕ

 \* Обстоятельства нарушения права

 1. Разглашение моих личных данных 31.05.2012

 23.05.2012 я стал свидетелем административного правонарушения в

 области дорожного движения, совершенного на территории Березовского

 городского округа, по факту чего подал на электронный адрес

 mvdberez@mail.ru приемной ОМВД России по г. Березовскому сообщение об

 административном правонарушении (было зарегистрировано в ОМВД России

 по г. Березовскому 28.05.2012 No.1623). В своем сообщении я указал

 полные фамилию, имя, отчество, адрес проживания, личный номер сотового

 телефона, личный адрес электронной почты и просил обеспечить

 неразглашение личных данных обо мне. К сообщению были приложены

 видеозапись нарушения правил дорожного движения и фотографии лица,

 совершившего нарушение, которые объективно подтверждали наличие

 события правонарушения и личность правонарушителя.

 Руководитель административной практики ОГИБДД ОМВД России по

 г. Березовскому капитан полиции Малкова Е.П., получив и рассмотрев мое

 сообщение, вынесла определение 66 РО No. 0053001 о возбуждении дела об

 административном правонарушении от 31.05.2012.

 31.05.2012 в середине дня к начальнику ОГИБДД ОМВД России по г.

 Березовскому, майору полиции Потапову О.В., с ходатайством об

 ознакомлении с материалами проверки по моему сообщению обратился

 гражданин Шегулов Константин Юрьевич, в отношении которого было

 возбуждено производство по делу об административном правонарушении

 (далее - дело об АП). Начальник ОГИБДД ОМВД России по г. Березовскому

 Потапов О.В. удовлетворил ходатайство Шегулова К.Ю. в полном объеме

 без каких-либо ограничений или изъятий, поставив свою резолюцию на

 ходатайстве <<Малковой Е. П. ознакомить в дело>> (Приложение 3). В

 результате этого указанному лицу вместе с моим сообщением об

 административном правонарушении были переданы все мои личные данные,

 содержащиеся в сообщении о правонарушении, включая: фамилию, имя,

 отчество, адрес проживания, личный номер сотового телефона, личный

 адрес электронной почты.

 О том, что мои личные данные попали к третьим лицам, я случайно узнал

 из телефонного звонка, который был совершен с абонентского номера

 +7952733xxxx на мой номер личного телефона +7908910xxxx в 14:48

 31.05.2012 года. Звонивший человек, не представившись, начал

 требовать, чтобы я отозвал свое заявление об административном

 правонарушении из ОГИБДД, т.к. нарушитель - очень важный для него

 человек, который не может лишиться права на управление транспортным

 средством. При этом звонивший человек называл меня по имени, сообщил

 точный адрес моего места жительства, марку и цвет моего автомобиля и,

 очевидно, знал номер моего личного телефона. Звонивший использовал

 нецензурные выражения и в мягкой форме угрожал мне неприятностями,

 проблемами неопределенного рода, <<разговорами>> с иными лицами, и

 т.п. Звонивший назвал также марку, цвет и номер автомобиля, на котором

 было совершено нарушение правил дорожного движения, что подтверждает,

 что человек звонил в связи с производством именно по моему сообщению о

 правонарушении.

 Факт передачи сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по г. Березовскому моих

 личных данных в объеме: Ф.И.О., адрес проживания, адрес электронной

 почты, личный номер сотового телефона подтверждается в совокупности

 следующими доказательствами:

 1. копией сообщения об административном правонарушении от 23.05.2012

 (Приложение 2),

 2. ходатайством Шегулова К.Ю. об ознакомлении с материалами проверки

 от 31.05.2012 (Приложение 3),

 3. детализацией моих телефонных соединений от 31.05.2012 (Приложение

 4),

 4. диктофонными записями телефонного разговора с угрожавшим мне

 человеком и старшим инспектором Малковой Е.П. и начальником ОГИБДД

 ОМВД России по г. Березовскому Потаповым О.В. по телефону доверия

 от 31.05.2012, произведенными мной с помощью встроенной в мой

 телефон Fly E300 функции записи телефонных разговоров (Приложение

 5).

 1. Повторное разглашение личных данных 01.08.2012

 24.07.2012 года я вновь стал свидетелем двух административных

 правонарушений в области дорожного движения, по факту чего 25.07.2012

 подал в ОМВД России по г. Березовскому сообщение об административном

 правонарушении (зарегистрировано в КУСП No. 5571 и No. 5572 от

 25.07.2012). В своем сообщении я указал полные фамилию, имя, отчество,

 адрес проживания, личный номер сотового телефона, личный адрес

 электронной почты и просил обеспечить неразглашение личных данных обо

 мне. К сообщению были приложены видеозапись нарушения правил дорожного

 движения и фотографии лица, совершившего нарушение, которые объективно

 подтверждали наличие события правонарушения и личность одного из

 правонарушителей.

 01.08.2012 года во время съемки репортажа телевидением <<Вести-Урал>>

 в г. Березовский с моим участием мне позвонила старший инспектор ОВ

 ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Березовскому Малкова Е.П. и сказала, что

 ей требуется вписать в протокол об административном правонарушении мои

 личные данные, включая фамилию, имя, отчество, адрес проживания.

 Своего согласия на включение моих личных данных в протокол об

 административном правонарушении и их разглашение лицу, привлекаемому к

 административной ответственности, я не дал. Приехав в тот же день в

 отдел ГИБДД ОМВД России по г. Березовскому для написания объяснений об

 обстоятельствах правонарушения, я узнал от старшего инспектора

 Малковой Е.П., что правонарушитель ознакамливался с материалами дела.

 03.08.2012 года я получил на свой личный адрес электронной почты

 <> электронное письмо, отправленное пользователем

 <<Маркова Ирина>> с электронного адреса <> (Приложение

 9). Судя по тексту электронного письма, оно исходило от обиженной

 женщины, нарушившей правила дорожного движения, которая привлекалась к

 административной ответственности по моему заявлению о правонарушении.

 Позже на сайте судебного участка мирового судьи No. 2 города

 Березовского было опубликовано постановление от 07.08.2012 по делу об

 административном правонарушении No.5-413/2012 (

 http://2brz.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&op=sd&number=72255

 594&delo\_id=1500001), в котором в качестве лица, привлекаемого к

 административной ответственности, была указана Маркова И.Е.

 В постановлении от 07.08.2012 (Приложение 10) содержатся ссылки на

 свидетеля, сообщение по факту правонарушения, поступившее в ОГИБДД

 ОМВД России по г. Березовскому, письменные объяснения свидетеля,

 которые очень похожи на описание из сообщения о правонарушении,

 которое я подал, видеозапись нарушения.

 Позже я получил ответ из ОМВД России по г. Березовский No.14154 от

 22.08.2012 о том, что мое сообщение о правонарушении было рассмотрено,

 в отношении водителей были составлены протоколы об административных

 правонарушениях и направлены для рассмотрения в мировой суд.

 Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что по моему сообщению

 о правонарушении, поданному в ОМВД Росси по г. Березовскому (КУСП No.

 5571 или No. 5572 от 25.07.2012), к административной ответственности

 привлекалась именно Маркова И.Е. и что именно она прислала мне

 электронное письмо на адрес моей электронной почты. Это также

 свидетельствует о том, что Маркова И.Е. как минимум знала мое имя и

 фамилию, а также личный адрес электронной почты.

 Свою фамилию, имя, личный адрес электронной почты, а также то

 обстоятельство, что я являлся свидетелем правонарушения, совершенного

 Марковой И.Е., я Марковой И.Е. не сообщал, в открытых источниках

 данные сведения не публиковал.

 Мои личные данные Маркова И.Е. узнала при ознакомлении с материалами

 дела об административном правонарушении No.5-413/2012, возбужденного

 по моему сообщению (КУСП No. 5571 или No. 5572 от 25.07.2012).

 Данный факт может быть подтвержден свидетелями: Марковой И.Е.,

 привлеченной к административной ответственности, старшим инспектором

 ОГИБДД ОМВД России по г. Березовскому Малковой Е.П., в чьем

 производстве находилось дело об административном правонарушении, а

 также письменными доказательствами, содержащимися в материалах дела об

 административном правонарушении No.5-413/2012.

 \* Вмешательство в право

 1. Вмешательство в право на уважение личной жизни

 Согласно статье 15 (части 4) Конституции Российской Федерации

 общепризнанные принципы и нормы международного права и международные

 договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой

 системы.

 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее -

 Конвенция), ее статья 8 (пункт 1), гарантирует каждому право на

 уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его

 корреспонденции.

 Согласно статье 46 Конвенции, статье 1 Федерального закона от 30 марта

 1998 года N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и

 основных свобод и Протоколов к ней" Российская Федерация признала

 обязательной юрисдикцию Европейского Суда по правам человека (далее -

 ЕСПЧ) по вопросам толкования и применения Конвенции.

 Согласно п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003

 N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и

 норм международного права и международных договоров Российской

 Федерации" применение судами Конвенции обязательно и должно

 осуществляться с учетом практики ЕСПЧ во избежание любого нарушения

 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

 Конституционный Суд РФ также прямо указал, что составной частью

 российской правовой системы является не только Конвенция, но и решения

 ЕСПЧ в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и

 норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в

 Конвенции прав и свобод, а потому должны учитываться федеральным

 законодателем при регулировании общественных отношений и

 правоприменительными органами при применении соответствующих норм

 права (постановление КС РФ от 05.02.2007 N 2-П; постановление КС РФ от

 26.02.2010 N 4-П; определение КС РФ от 04.04.2013 N 505-О).

 Следовательно, статья 8 Конвенции, содержание гарантированного ей

 права на уважение личной жизни должны толковаться и применяться с

 обязательным учетом правовой позиции ЕСПЧ, выраженной в его

 постановлениях.

 1. Толкование права на уважение личной жизни ЕСПЧ

 Как неоднократно указывал сам ЕСПЧ понятие "уважение" личной жизни

 является нечетким^ и что "личная жизнь" - это широкий термин, который

 не поддается исчерпывающему определению^.

 Вместе с тем согласно практике ЕСПЧ понятие "личная жизнь" включает в

 себя, в частности, информацию, относящуюся к личной жизни человека.

 Соответственно, сбор^, хранение^, раскрытие (разглашение,

 распространение, опубликование, передача, предоставление свободного

 доступа)^ информации, относящейся к личной жизни человека, без его

 согласия либо с его согласия, но в условиях, когда у человека для

 реализации своих прав и свобод нет иного выбора^ является

 вмешательством в право на уважение личной жизни человека, даже если

 информация о его личной жизни не была использована^.

 При этом к информации, относящейся к личной жизни человека, согласно

 прецедентной практике ЕСПЧ относятся: место жительства^ и

 местонахождение^, фамилия, имя и отчество^, коммуникации с помощью

 телефона, факса, электронной почты^, а также любая иная информация,

 которая относится к определенному или определяемому лицу^.

 Моя фамилия, имя, отчество, адрес проживания, мой личный номер

 сотового телефона, личный адрес электронной почты, а также указание на

 то обстоятельство, что я являюсь очевидцем правонарушения, - взятые

 вместе, - определенно относятся ко мне. Поэтому эти сведения в

 соответствии с практикой ЕСПЧ относятся к информации о моей личной

 жизни, и их распространение без моего согласия является вмешательством

 в право на уважение личной жизни.

 Более того, в деле "Алкая (Alkaya) против Турции" ЕСПЧ прямо указал,

 что домашний адрес человека составляет информацию личного характера,

 которая касается личной жизни и которая использует защиту,

 предоставленную статьей 8 Конвенции (Постановление ЕСПЧ от 09.10.2012

 по делу "Алкая (Alkaya) против Турции", жалоба N 42811/06, S:30). ЕСПЧ

 признал, что разглашение места жительства является вмешательством в

 право на уважение личной жизни.

 В Постановлении ЕСПЧ от 21.10.2008 по делу "Гюзель Эрдагез (Guzel

 Erdagoz) против Турции" (жалоба N 37483/02), S:43, ЕСПЧ указал, что

 статья 8 Конвенции применима к именам физических лиц.

 В Постановлении ЕСПЧ от 25.11.1994 по делу "Стьерна (Stjerna) против

 Финляндии" (жалоба No. 18131/91), S:37, ЕСПЧ указал следующее:

 статья 8 не содержит каких-либо конкретных ссылок на имена. Тем не

 менее, поскольку имя представляет собой средство идентификации

 личности и связи с семьей, имя человека действительно касается его

 личной и семейной жизни. Тот факт, что может существовать общественный

 интерес в регулировании использования имен не достаточно для

 исключения вопроса об имени человека из сферы личной и семейной жизни.

 В Постановлении ЕСПЧ от 16.05.2013 по делу "Гарнага (Garnaga) против

 Украины" (жалоба N 20390/07), S:36, ЕСПЧ также подтвердил, что имя и

 фамилия касаются личной и семейной жизни человека.

 В Постановлении ЕСПЧ от 21.06.2011 по делу "Шимоволос (Shimovolos)

 против Российской Федерации" (жалоба N 30194/09), S:64, ЕСПЧ

 подчеркнул, что:

 статья 8 Конвенции не ограничивается защитой только "внутреннего

 круга", в котором лицо может жить своей личной жизнью по своему

 усмотрению, полностью исключая внешний мир, не входящий в данный круг.

 Она также защищает право налаживать и развивать отношения с другими

 людьми и внешним миром. Личная жизнь может даже включать деятельность

 профессионального и делового характера. Следовательно, существует зона

 взаимодействия человека с другими людьми даже в публичном контексте,

 на которую может распространяться сфера "личной жизни".

 Кроме того, даже публичная информация может затрагивать сферу "личной

 жизни", если она систематически собирается и хранится органами

 власти^.

 В деле "Шимоволос (Shimovolos) против Российской Федерации", например,

 ЕСПЧ признал, что включение в ведомственную базу данных <<Сторожевой

 контроль>> полного имени правозащитника и отслеживание его перемещения

 по территории России является нарушением статьи 8 Конвенции, несмотря

 на то, что правозащитник был публичным лицом и осуществлял публичную

 деятельность (Постановление ЕСПЧ от 21.06.2011 по делу "Шимоволос

 (Shimovolos) против Российской Федерации", жалоба N 30194/09).

 Следовательно, мое обращение в публичный государственный орган (ОМВД

 России по г. Березовскому) с заявлением о правонарушении, в котором в

 силу закона необходимо указать Ф.И.О., адрес места проживания или

 пребывания, не означает, что эти сведения к личной жизни не относятся

 и статьей 8 Конвенции, гарантирующей право на уважение личной жизни в

 толковании ЕСПЧ, не защищаются.

 Таким образом, исходя из указанного выше толкования ЕСПЧ статьи 8

 Конвенции, ознакомление лица, привлекаемого к административной

 ответственности, с информацией о моей личной жизни (Ф.И.О., адрес

 проживания, личный номер сотового телефона, личный адрес электронной

 почты) без моего согласия является вмешательством в осуществление мною

 права на уважение личной жизни в смысле статьи 8 Конвенции.

 2. Вмешательство в право на неприкосновенность частной жизни

 Статья 23 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует

 каждому гражданину право на неприкосновенность частной жизни, личную и

 семейную тайну. Сбор, хранение, использование и распространение

 информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются (часть

 1 статьи 24 Конституции РФ).

 При этом конституционно-правовой смысл и содержание категорий

 <<частная жизнь>>, <<право на неприкосновенность частной жизни>>,

 <<личная тайна>> был дан Конституционным Судом Российской Федерации в

 своих определениях.

 <<В понятие "частная жизнь" включается та область жизнедеятельности

 человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и

 не подлежит контролю со стороны общества и государства, если носит

 непротивоправный характер>> (Определение КС РФ от 28.06.2012 N 1253-О;

 от 09.06.2005 N 248-О; от 01.10.2009 N 1053-О-О; от 26.01.2010 N

 158-О-О; от 27.05.2010 N 644-О-О).

 <<Право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну

 означает предоставленную человеку и гарантированную государством

 возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать

 разглашению сведений личного, интимного характера>> (Определение КС РФ

 от 28.06.2012 N 1253-О; от 26.01.2010 N 158-О-О; от 27.05.2010 N

 644-О-О).

 <<Конфиденциальным характером обладает любая информация о частной

 жизни лица, а потому она во всяком случае относится к сведениям

 ограниченного доступа>> (Определение КС РФ от 28.06.2012 N 1253-О).

 <<Соответственно, лишь само лицо вправе определить, какие именно

 сведения, имеющие отношение к его частной жизни, должны оставаться в

 тайне, а потому и сбор, хранение, использование и распространение

 такой информации, не доверенной никому, не допускается без согласия

 данного лица, как того требует Конституция Российской Федерации>>

 (Определение КС РФ от 28.06.2012 N 1253-О).

 Аналогичное толкование используют и суды общей юрисдикции:

 <<Частная жизнь -- это те стороны личной жизни человека, которые он в

 силу своей свободы не желает делать достоянием других. Это -

 своеобразный суверенитет личности, означающий неприкосновенность его

 среды обитания>> (Определение Московского городского суда от

 14.07.2011 по делу N 33-19342; апелляционное определение Красноярского

 краевого суда от 14.11.2012 по делу N 33-9899.

 <<Право на неприкосновенность частной жизни в информационном смысле

 означает неприкосновенность личной информации, любых конфиденциальных

 сведений, которые человек предпочитает не предавать огласке>>

 (Определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.05.2012 N

 33-5776/2012).

 Конституционный Суд Российской Федерации при этом указал, что право на

 неприкосновенность частной жизни находится под особой, повышенной

 защитой Конституции Российской Федерации (Постановление КС РФ от

 31.03.2011 N 3-П).

 Как указывалось выше в настоящем исковом заявлении полные фамилия,

 имя, отчество, адрес проживания, личный номер сотового телефона,

 личный адрес электронной почты, - тем более взятые вместе, - относятся

 ко мне как к отдельному лицу, касаются только меня (и членов моей

 семьи) и не подлежат контролю со стороны общества и государства.

 Указанные сведения (Ф.И.О., номер телефона, и др.), безусловно, также

 являются информацией обо мне самом и, следовательно, относятся к

 информации о моей личной жизни (личной информации).

 Однако я был лишен возможности контролировать указанную информацию о

 самом себе, препятствовать ее разглашению лицу, в отношении которого

 велось производство по делу об административном правонарушении.

 Следовательно, разглашение информации о моей личной жизни в объеме:

 фамилия, имя, отчество, адрес проживания, личный номер сотового

 телефона, личный адрес электронной почты лицу, в отношении которого

 велось производство по делу об административном правонарушении, без

 моего согласия является ограничением моего конституционного права

 (вмешательством в право) на неприкосновенность частной жизни, личную

 тайну, гарантированного статьями 23 (часть 1), 24 (часть 1)

 Конституции Российской Федерации.

 Данный вывод подкрепляется также следующим обстоятельством. Как

 разъяснил Конституционный Суд РФ в постановлении Конституционного Суда

 РФ от 26.02.2010 N 4-П права и свободы человека и гражданина,

 признанные Конвенцией, - это те же по своему существу права и свободы,

 что закреплены в Конституции РФ. Аналогичные разъяснения даны и в п. 3

 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 21:

 правовые позиции ЕСПЧ учитываются при применении законодательства

 Российской Федерации. В частности, содержание прав и свобод,

 предусмотренных законодательством Российской Федерации, должно

 определяться с учетом содержания аналогичных прав и свобод,

 раскрываемого ЕСПЧ при применении Конвенции и Протоколов к ней.

 Следовательно, право на неприкосновенность частной жизни, личную

 тайну, гарантированное статьями 23 (часть 1), 24 (часть 1) Конституции

 РФ, - по сути и содержанию есть право на уважение личной жизни,

 защищаемое статьей 8 (пунктом 1) Конвенции. Поэтому объем содержания

 конституционного права на неприкосновенность частной жизни, личную

 тайну не может быть меньше объема содержания права на уважение личной

 жизни, раскрываемого ЕСПЧ при применении статьи 8 Конвенции.

 Как прямо следует из правовых позиций ЕСПЧ фамилия, имя, отчество,

 место жительства, а также иная информация, которая относится к

 определенному или определяемому лицу, касаются личной жизни человека и

 составляют информацию личного характера, защищаемую статьей 8

 Конвенции. Поэтому, разглашение любой личной информации о человеке без

 его согласия означает вмешательство в конвенционное право на уважение

 личной жизни, а в силу постановления Конституционного Суда РФ от

 26.02.2010 N 4-П, п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от

 27.06.2013 N 21, автоматически означает и вмешательство в

 конституционное право на неприкосновенность частной жизни, личную

 тайну.

 \* Невыполнение критериев допустимого ограничения права на уважение

 личной жизни

 Европейским Судом по правам человека в своей практике уже давно

 выработан и применяется четкий алгоритм разрешения дел о

 предполагаемом нарушении права на уважение личной жизни^. Данный

 алгоритм непосредственно вытекает из положений Конвенции (статьи 8,

 14) и толкования Конвенции ЕСПЧ, а также общепризнанного принципа

 верховенства права.

 В силу соответствия нормативно-правового содержания статьи 8 (пункта

 1) Конвенции и статей 23 (часть 1), 24 (часть 1) Конституции РФ,

 статьи 8 (пункта 2) Конвенции и статей 55 (часть 3), 17 (часть 3)

 Конституции РФ, а также статьи 14 Конвенции и статьи 19 Конституции

 РФ, приведенный ниже алгоритм разрешения дел о предполагаемом

 нарушении права на уважение личной жизни вытекает также из Конституции

 Российской Федерации с учетом ее толкования Конституционным судом РФ.

 Ограничение прав и свобод человека (вмешательство в осуществление прав

 и свобод) допустимо только, если это ограничение одновременно отвечает

 всем обязательным требованиям (критериям):

 1. Ограничение права должно быть предусмотрено федеральным законом

 (часть 3 статьи 55 Конституции РФ, пункт 2 статьи 8 Конвенции).

 2. Норма закона, устанавливающая ограничение права, должна отвечать

 конституционному принципу формальной определенности правовой нормы -

 быть формально определенной, точной, четкой и ясной, не допускающей

 расширительного или двусмысленного толкования установленных

 ограничений и, следовательно, произвольного их применения^.

 Данное требование согласуется с правовой позицией ЕСПЧ, который

 считает, что закон, ограничивающий права человека, должен отвечать

 требованию "качества закона" (стандарту "законности"), вытекающему из

 общепризнанного принципа верховенства права^.

 Требование "качества закона" означает, в том числе, что закон должен

 позволить предвидеть в степени, разумной в конкретных обстоятельствах,

 последствия, которые может повлечь то или иное деяние (предсказуемость

 закона)^.

 3. Законодательство должно предоставлять средства правовой защиты

 (гарантии) от произвольного вмешательства в права, гарантированные

 Конвенцией^.

 Согласно правовой позиции ЕСПЧ закон не должен формулировать

 дискреционные полномочия органа исполнительной власти в терминах,

 свидетельствующих о неограниченных возможностях. Следовательно, закон

 должен с достаточной ясностью устанавливать пределы и объем такой

 свободы усмотрения компетентных властей и способ ее осуществления,

 учитывая законную цель рассматриваемой меры, чтобы предоставить лицу

 надлежащую защиту от произвольного вмешательства в его права^.

 Данное требование основывается также на Конституции РФ, ее статьях 2,

 17 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1).

 4. Ограничение права должно преследовать законную цель,

 предусмотренную частью 3 статьи 55 Конституции РФ и пунктом 2 статьи 8

 Конвенции.

 Как указал Конституционный Суд РФ в своих постановлениях ограничение

 права должно преследовать строго определенную Конституцией РФ цель,

 указанную в ее части 3 статьи 55, и допустимо только в той мере, в

 какой это необходимо для защиты конституционно значимых целей.

 Ограничение права должно быть необходимо и строго обусловлено

 конституционно значимыми целями^. Цели одной только рациональной

 организации деятельности органов власти не могут служить основанием

 для ограничения прав и свобод^.

 5. Ограничение права должно быть "необходимым в демократическом

 обществе" (часть 2 статьи 8 Конвенции). Это требование

 конкретизируется рядом составных требований:

 a. ограничение права не может быть произвольным и чрезмерным, должно

 быть пропорционально и соразмерно преследуемой законной цели и

 вместе с тем не должно посягать на само существо права и не

 приводить к утрате его основного содержания^; ограничение права

 должно обеспечивать баланс прав частных лиц и публичных интересов

 государства и общества (часть 3 статьи 17 Конституции Российской

 Федерации);

 b. ограничение права должно отвечать требованиям разумности и

 справедливости, адекватности социально необходимому результату.

 Цели ограничения прав и свобод должны быть не только юридически,

 но и социально оправданны^. Таким образом, <<разумность>>,

 <<справедливость>> и <<социально необходимый результат>> являются

 вполне юридическими категориями, которые суды должны учитывать при

 принятии решения.

 Согласно толкованию Конвенции Европейским Судом вмешательство является

 "необходимым в демократическом обществе" если оно отвечает крайней

 общественной необходимости и, в частности, оно пропорционально

 (соразмерно) преследуемой законной цели, а причины, оправдывающие

 такое вмешательство, являются существенными и обоснованными^.

 Несоблюдение хотя бы одного пункта вышеперечисленных требований

 достаточно для признания вмешательства (ограничения) в право на

 уважение личной жизни недопустимым, нарушающим статью 8 Конвенции и

 статьи 23 (часть 1), 24 (часть 1) Конституции РФ.

 Вышеуказанные критерии допустимого ограничения права No.No. 1, 4, 5

 также прямо указаны в пунктах 5, 8 постановления Пленума Верховного

 Суда РФ от 27.06.2013 N 21 "О применении судами общей юрисдикции

 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950

 года и Протоколов к ней".

 Разглашение моих личных данных лицу, в отношении которого велось

 производство по делу об административном правонарушении, нарушает, как

 минимум, критерии No.No. 2, 4, 5 допустимого ограничения права на

 уважение личной жизни.

 1. Предусмотрено ли ограничение права законом

 Сотрудники ОГИБДД ОМВД России по г. Березовскому Потапов О.В.,

 Малкова Е.П., обосновывая разглашение моих личных данных, ссылались на

 часть 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных

 правонарушениях (далее - КоАП РФ), согласно которой лицо, в отношении

 которого ведется производство по делу об административном

 правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, в том

 числе и с моими личными данными, содержащимися в заявлении об

 административном правонарушении.

 2. Часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ, устанавливающая ограничение права на

 уважение личной жизни, не отвечает требованию "качества закона"

 Согласно статье 15 (части 1) Конституции Российской Федерации

 Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое

 действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы

 и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны

 противоречить Конституции Российской Федерации.

 Согласно статье 15 (части 4) Конституции Российской Федерации

 общепризнанные принципы и нормы международного права и международные

 договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой

 системы. Если международным договором Российской Федерации установлены

 иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила

 международного договора.

 Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 5 постановления Пленума

 Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах

 применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении

 правосудия" суд при рассмотрении дела не вправе применять нормы

 закона, регулирующего возникшие правоотношения, если вступившим в силу

 для Российской Федерации международным договором, решение о согласии

 на обязательность которого для Российской Федерации было принято в

 форме федерального закона, установлены иные правила, чем

 предусмотренные законом. В этих случаях применяются правила

 международного договора Российской Федерации.

 Согласно части 2 статьи 1.1 КоАП РФ данный кодекс основывается на

 Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах

 международного права и международных договорах Российской Федерации.

 Если международным договором Российской Федерации установлены иные

 правила, чем предусмотренные законодательством об административных

 правонарушениях, то применяются правила международного договора.

 Таким образом, согласно Конституции РФ и КоАП РФ Конвенция имеет

 большую юридическую силу, чем нормы КоАП РФ.

 Следовательно, часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ в части разглашения личных

 данных лицу, в отношении которого ведется производство по делу об

 административном правонарушении, не должна применяться, т.к. она

 противоречит статье 8 (пункт 1) Конвенции, статьям 23 (часть 1), 24

 (часть 1) Конституции РФ, защищающим право на уважение личной жизни, и

 не удовлетворяет критериям допустимого ограничения права на уважение

 личной жизни.

 Не соответствие части 1 статьи 25.1 КоАП РФ в части разглашения личных

 данных, содержащихся в деле, Конституции РФ и Конвенции

 свидетельствует о том, что данная норма содержит правовую

 неопределенность, является не ясной, допускает расширительное и

 двусмысленное толкование и, следовательно, - произвольное ее

 применение. Произвольное применение части 1 статьи 25.1 КоАП РФ

 приводит к нарушению требования предсказуемости закона, требования

 правовой определенности.

 Следовательно, часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ не отвечает обязательному

 требованию "качества закона" в толковании ЕСПЧ и принципу формальной

 определенности правовой нормы, установленному Конституционным Судом

 Российской Федерации.

 3. Разглашение моей фамилии, имени, отчества, адреса проживания,

 личного номера телефона, личного адреса электронной почты не

 преследовало никакую законную цель

 Анализ части 3 статьи 55 Конституции РФ и пункта 2 статьи 8 Конвенции

 позволяет заключить, что к целям, на основании которых может быть

 ограничено право на уважение личной жизни, личную тайну, относятся

 цели защиты публичных интересов государства (защита конституционного

 строя, обеспечение обороны, безопасности и экономического

 благосостояния государства), общества (защита общественного порядка,

 предотвращение беспорядков или преступлений, защита нравственности,

 здоровья), а также прав и свобод частных лиц.

 Разглашение моих личных данных лицу, в отношении которого велось

 производство по делу об административном правонарушении, никак не

 направлено на защиту публичных интересов государства и общества,

 наоборот - вредит им, поскольку граждане, ставшие свидетелями

 административных правонарушений и не защищенные от произвольного

 вмешательства в их личную жизнь, будут отказываться от помощи

 государству в обеспечении общественного порядка.

 Информация о моей личной жизни в объеме: фамилия, имя, отчество, адрес

 проживания, личный номер телефона, личный адрес электронной почты в

 силу самой своей природы характеризует исключительно сферу моей личной

 жизни и не содержит информации о составе административного

 правонарушения, обстоятельствах и причинах его совершения, не является

 доказательством по делу.

 Факт совершения административного правонарушения объективно

 подтверждался видеозаписью, полученной мной с помощью

 видеорегистратора, на которой было запечатлено: событие

 административного правонарушения, место, время, государственный номер

 автомобиля-нарушителя, изображение лица, управлявшего данным

 автомобилем. Этих сведений было достаточно для установления события

 правонарушения и установления личности лица, совершившего

 правонарушение.

 Следовательно, указанные личные данные обо мне никак не могли помочь

 лицу, привлекаемому к административной ответственности, в целях

 реализации своего права на защиту, не могли опровергнуть имеющиеся

 доказательства по делу и не создавали для правонарушителя никаких

 дополнительных законных преимуществ в процессе своей защиты.

 Сотрудники ОГИБДД ОМВД России по г. Березовскому Потапов О.В.,

 Малкова Е.П. не обосновали, для какой конкретно цели правонарушитель

 был ознакомлен с моими личными данными и каким образом они могли

 реально помочь ему в целях своей защиты.

 Тот факт, что в ознакомлении с моими личными данными в объеме:

 фамилия, имя, отчество, адрес проживания, личный номер телефона,

 личный адрес электронной почты не было никакой реальной необходимости

 подтверждают те обстоятельства, что в деле Шегулова К.Ю. дело об

 административном правонарушении было закрыто на следующий же день

 после ознакомления с моими личными данными, что подтверждается

 постановлением о прекращении производства по делу об административном

 правонарушении от 01.06.2012 (Приложение 7).

 При этом в материалах дела об административном правонарушении в

 отношении Шегулова К.Ю. отсутствуют объяснения Шегулова К.Ю. или иные

 процессуальные документы (ходатайства, адвокатские запросы, и т.д.),

 содержащие ссылки на мои личные данные с целью реализации

 Шегуловым К.Ю. своего права на защиту. Шегулов К.Ю. не предпринял

 никаких действий для своей защиты с использованием моих личных данных.

 Производство по делу было прекращено по причине отсутствия состава

 правонарушения, что объективно с разглашением моих личных данных

 Шегулову К.Ю. в причинной связи не состоит и произошло бы и без

 разглашения моих личных данных.

 В деле Марковой И.Е. суд вынес постановление по делу об

 административном правонарушении от 07.08.2012, в котором признал

 Маркову И.Е. виновной в совершении административного правонарушения

 (Приложение 10).

 Как указал суд в своем постановлении по делу от 07.08.2012 <<оснований

 не доверять имеющимся по делу доказательствам, нет, так как они добыты

 в соответствии с требованиями закона, последовательны, согласованы

 между собой. Оснований для признания указанных доказательств не

 допустимыми, и, соответственно, для исключения указанных

 доказательств, судом не установлено. Оснований для оговора Марковой

 И.Е. судом не установлено>>.

 В материалах дела об административном правонарушении в отношении

 Марковой И.Е. отсутствуют объяснения Марковой И.Е. или иные

 процессуальные документы (постановление по делу, ходатайства,

 адвокатские запросы, и т.д.), содержащие ссылки на мои личные данные с

 целью реализации Марковой И.Е. своего права на защиту. Маркова И.Е. не

 предприняла никаких действий для своей защиты с использованием моих

 личных данных.

 Таким образом, ничто в конкретных обстоятельствах не

 свидетельствовало, что лица, привлекаемые к административной

 ответственности, - Шегулов К.Ю. и Маркова И.Е. воспользовались моими

 личными данными с целью реализации своего права на защиту или могли

 воспользоваться, и это при конкретных обстоятельствах их дела

 позволило бы им избежать наказания.

 Следовательно, разглашение моих личных данных не преследовало никакую

 законную цель и, поэтому, представляло собой недопустимое и

 произвольное вмешательство в мое право на уважение личной жизни,

 нарушившее статью 8 Конвенции и статьи 23 (часть 1), 24 (часть 1)

 Конституции РФ.

 4. Разглашение моих личных данных не являлось "необходимым в

 демократическом обществе", нарушало справедливый баланс прав

 Разглашение моих личных данных Шегулову К.Ю. и Марковой И.Е. не только

 не преследовало никакую законную цель, но и привело к нарушению

 справедливого баланса между моим правом на уважение личной жизни и

 правом лиц, привлекаемых к административной ответственности. Как было

 обосновано выше, получение Шегуловым К.Ю. и Марковой И.Е. моих личных

 данных никаких преимуществ для своей защиты не предоставило, к

 освобождению от административной ответственности не привело.

 И наоборот: если бы сотрудники ОГИБДД ОМВД России по г. Березовскому

 Потапов О.В., Малкова Е.П. ознакомили Шегулова К.Ю. и Маркову И.Е. с

 материалами их дела без раскрытия моих личных данных, то права

 последних на свою защиту не были бы нарушены, а мое право на уважение

 личной жизни должным образом было бы защищено.

 Лицо, привлекаемое к административной ответственности, может

 пользоваться в целях реализации своего права на защиту всеми иными

 процессуальными правами, предусмотренными законом.

 В частности, если у Шегулова К.Ю. и Марковой И.Е. были основания

 считать, что информация о моей личной жизни в объеме: фамилия, имя,

 отчество, адрес проживания, личный номер сотового телефона, личный

 адрес электронной почты каким-либо образом могли помочь в установлении

 существенных для рассмотрения их дела обстоятельств или у них были

 сомнения в реальности заявителя по факту нарушения, достоверности

 данных им показаний или представленных доказательств, ничто не

 препятствовало им подать старшему инспектору ОГИБДД ОМВД России по г.

 Березовскому Малковой Е.П., а Марковой И.Е. - и в суд мотивированное

 ходатайство об истребовании доказательств или о вызове меня в качестве

 свидетеля. Согласно подпункту d) пункта 3 статьи 6 Конвенции с учетом

 практики ЕСПЧ правом допрашивать показывающих против него свидетелей

 или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, обладает

 также и лицо, обвиняемое в совершении административного

 правонарушения.

 Старший инспектор ОГИБДД ОМВД России по г. Березовскому Малкова Е.П.,

 а в случае Марковой И.Е. - и суд, рассматривающий ее дело, могли

 истребовать необходимые доказательства или вызвать меня для дачи

 показаний в качестве свидетеля. В этом случае я бы сообщил все

 известное мне по делу, ответил на поставленные вопросы. Лица,

 привлекаемые к административной ответственности - Шегулов К.Ю. и

 Маркова И.Е. смогли бы удостовериться в моей реальности, задать мне

 дополнительные вопросы и, тем самым, в полной мере реализовать свое

 право на защиту.

 Похожая правовая позиция применительно к уголовным и гражданским делам

 выражалась Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ^.

 Однако данными процессуальными возможностями Шегулов К.Ю. и

 Маркова И.Е. не воспользовались. Не имеется доказательств, что

 реализация указанных выше прав на истребование доказательств или вызов

 свидетеля для дачи показаний в целях своей защиты была невозможна либо

 возможна, но не привела бы к должной защите.

 Утверждать при таких обстоятельствах, что разглашение моих личных

 данных в объеме: фамилия, имя, отчество, адрес проживания, личный

 номер сотового телефона, личный адрес электронной почты - являлось для

 Шегулова К.Ю. и Марковой И.Е. единственно возможным и эффективным

 средством своей защиты невозможно.

 Следовательно, разглашение моих личных данных было чрезмерной и

 неоправданной мерой вмешательства в мое право на уважение личной

 жизни, которое не являлось "необходимым в демократическом обществе" в

 толковании ЕСПЧ и нарушало справедливый баланс прав.

 Следовательно, имело место нарушение моего права на уважение личной

 жизни, защищаемого статьей 8 Конвенции и статьями 23 (часть 1), 24

 (часть 1) Конституции РФ.

 \* Моральный вред

 Неправомерными действиями ответчика мне был причинен моральный вред,

 выразившийся в следующих нравственных страданиях:

 1. Когда мне позвонил неизвестный человек, назвал все мои личные

 данные и стал с употреблением нецензурных слов требовать, чтобы я

 забрал свое заявление о правонарушении из ОГИБДД, угрожая

 неблагоприятными для меня последствиями в противном случае (Приложения

 5, 6), это вызвало во мне страх за свою личную безопасность и

 безопасность своей семьи, сохранность движимого имущества

 (автомобиля). Страх был усилен тем обстоятельством, что я не знал

 человека, от которого исходило давление на меня. Я не мог понять,

 откуда он знает мои личные данные и предвидеть степень опасности,

 которая могла от не него исходить. Его давление на меня и угрозы

 (пусть и выраженные в неявной форме) я воспринимал реально, и это

 заставило меня предпринимать меры безопасности, которые при обычном

 укладе жизни я бы не стал предпринимать (прятать свой автомобиль),

 изменять своим жизненным принципам (просить об отзыве своего заявления

 о правонарушении). Я был крайне возмущен тем, что мои личные данные

 были разглашены третьим лицам без моего согласия.

 2. Когда начальник ОГИБДД ОМВД России по г. Березовскому Потапов О.В.

 в телефонном разговоре согласился со мной, что передача персональных

 данных человека сотрудником полиции без его согласия запрещена, но при

 этом, как оказалось, лично разрешил ознакомиться с моими личными

 данными, я испытал глубочайшее чувство разочарования в честности и

 добропорядочности начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Березовскому

 Потапова О.В. Из-за нежелания Потапова О.В. и старшего инспектора

 Малковой Е.П. признать разглашение моих личных данных нарушением моих

 прав я утратил доверие к сотрудникам полиции, что вызывает во мне

 чувства обеспокоенности, тревоги и незащищенности.

 Из-за неправомерных действий по разглашению моих личных данных я

 испытал и до сих пор продолжаю остро испытывать чувства унижения моей

 личности, несправедливости, отчаяния, обиды, безысходности, которые

 угнетают меня, создают душевные переживания и не позволяют полноценно

 развиваться как человеку и гражданину.

 Согласно статье 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред

 (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его

 личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие

 гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях,

 предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность

 денежной компенсации указанного вреда.

 В силу статьи 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате

 незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов

 местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит

 возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской

 Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны

 муниципального образования.

 Согласно п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N

 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав

 человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней"

 судам при определении размера денежной компенсации морального вреда

 следует принимать во внимание размер справедливой компенсации в части

 взыскания морального вреда, присуждаемой Европейским Судом за

 аналогичное нарушение.

 В Приложении 11 приведена справка о размерах справедливой компенсации

 морального вреда, присуждаемой ЕСПЧ за аналогичные нарушения права на

 уважение личной жизни.

 Исходя из этой справки, а также учитывая характер и степень своих

 нравственных страданий, неоднократность причинения морального вреда

 оцениваю размер компенсации причиненного морального вреда в 750 евро,

 что по курсу Центрального банка России на дату подачи искового

 заявления составляет примерно 32 800 рублей.

 В силу части 1 статьи 1068 ГК РФ вред, причиненный работником при

 исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, возмещает

 юридическое лицо.

 Таким образом, на основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 8

 Конвенции о защите прав человека и основных свобод с учетом практики

 ЕСПЧ, статьями 15 (части 1 и 4), 17, 23 (часть 1), 24 (часть 1), 45,

 46, 53, 55 Конституции Российской Федерации с учетом их толкования

 Конституционным Судом РФ, статьями 150, 151, 1068, 1069, 1071, 1101

 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 98

 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации:

 ПРОШУ:

 Взыскать с ответчиков в мою пользу компенсацию причиненного морального

 вреда в размере 32 800 рублей, расходы по оплате государственной

 пошлины в размере 200 рублей.

 В целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения моего

 искового заявления

 ходатайствую:

 Истребовать из судебного участка No. 2 судебного района, в котором

 создан Березовский городской округ Свердловской области, дело об

 административном правонарушении No.5-413/2012 в отношении Марковой

 И.Е.

 Истребовать из ОМВД России по г. Березовскому материалы проверки по

 моему сообщению о правонарушении КУСП No. 5571 от 25.07.2012.

 Приложения:

 1. Копия искового заявления - 2 экз.

 2. Копия электронного сообщения об административном правонарушении от

 23.05.2012 (зарегистрировано 28.05.2012 No.1623).

 3. Копия ходатайства Шегулова К.Ю. об ознакомлении с материалами

 проверки от 31.05.2012.

 4. Копия детализации состоявшихся соединений от 31.05.2012.

 5. Компакт-диск CD-R 52x с записью телефонных разговоров с угрожавшим

 лицом и с сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по г. Березовскому по

 телефону доверия от 31.05.2012.

 6. Опись аудиозаписей на компакт-диске CD-R 52x.

 7. Копия постановления о прекращении производства по делу об

 административном правонарушении от 01.06.2012.

 8. Копия электронного сообщения об административном правонарушении от

 25.07.2012.

 9. Распечатка электронного письма от Марковой Ирины от 03.08.2012.

 10. Копия постановления от 07.08.2012 по делу об административном

 правонарушении No.5-413/2012 (опубликовано на сайте судебного

 участка No. 2 судебного района, в котором создан Березовский

 городской округ).

 11. Справка о размерах справедливой компенсации морального вреда,

 присуждаемой ЕСПЧ за аналогичные нарушения права на уважение

 личной жизни.

 12. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

 << 30 >> сентября 2013 года

 Кудряков А.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_